



**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**

**PLAN OPERATIVO 2009**



**PODER JUDICIAL  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**

**PLAN OPERATIVO 2009**

**INDICE**

- I. Presentación
- II. Marco Legal
- III. Formatos

	Formatos
3.1. Análisis Situacional y Matriz FODA	F1
3.2. Objetivos Específicos	F2
3.3. Programación de Metas Jurisdiccionales	F3
3.4. Programación de Metas de Control y Administrativas	F4
3.5. Presupuesto 2009	

## **I. PRESENTACIÓN**

La Comisión de Planificación de la Corte Superior de Justicia de Puno, hace alcance del presente documento de gestión perteneciente al año 2009, conforme a lo dispuesto por la Directiva N° 001-2009-GG-PJ “Normas y Procedimientos para la Formulación, Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo 2009 de las Dependencias del Poder Judicial”, aprobada por R.A. N° 030-2009-P-PJ del 19.01.09.

Documento de suma importancia, el mismo que se respalda en el Plan Estratégico 2007-2009 y en las medidas de acción para la reestructuración del Poder Judicial propuestas por el Presidente y el Consejo Ejecutivo. Incluye cuatro partes, entre ellas el Diagnóstico de la Corte, la determinación de los objetivos, la fijación de las metas e indicadores. En este sentido, al igual que en el año previo, las metas e indicadores judiciales se han calculado aplicando la metodología que considera a los expedientes “principales” y la resolución expedientes totales, es decir los provenientes de “Giro” y de “Ejecución de sentencia”, metodología que es compatible con información que se mide en otros países.

La formulación del Plan Operativo permitió generar competencias para llevar adelante el proceso de planeamiento operativo de manera autónoma, contribuyendo a realizar análisis sobre los diferentes aspectos de la Corte Superior de Justicia, así como al importante proceso de descentralización iniciado en este Poder del Estado.

En este marco, la formulación del Plan Operativo 2009 promueve hacer los mejores esfuerzos para racionalizar los escasos recursos asignados, a fin de brindar el servicio de administración de justicia de la mejor manera posible, según nuestras posibilidades y alcanzar como mínimo las metas administrativas y jurisdiccionales establecidas, que de acuerdo a lo normado son plausibles de ser reprogramadas en función de nuevos lineamientos de política y de la disponibilidad efectiva de recursos financieros. Restricciones de orden presupuestario son principalmente, las que impiden desarrollar todas las actividades necesarias para solucionar la vasta problemática que afronta el Poder Judicial. Superar estas restricciones es un objetivo al que se ha abocado la Sala Plena del Poder Judicial mediante la lucha por la autonomía e independencia en el manejo presupuestario de nuestra institución.

**Corte Superior de Justicia de Puno**

## II. MARCO LEGAL

- A. Decreto Supremo N° 017-93-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y sus modificatorias.
- B. Resolución Administrativa N° 055-2002-CE-PJ, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial.
- C. Resolución Administrativa N° 161-2001-CE-PJ, que Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Gerencia General del Poder Judicial.
- D. Ley N° 28411: Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.
- E. Resolución Administrativa N° 309-2006-P-PJ, que Aprueba el Plan Estratégico del Poder Judicial 2007-2009.
- F. Resolución Directoral N° 025-2008-EF/76.01, que aprueba, modificatorias y derogatorias de la Directiva N° 006-2007-EF/76.0 y su Texto Único Modificado, “Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto del Sector Público” y aprobación de Anexos.
- G. Ley N° 29289, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2009.
- H. Acuerdo de Sala Plena de fecha 12.04.04, que aprueba los Lineamientos de Política para el Cambio Estructural en el Poder Judicial.
- I. Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
- J. Resolución Administrativa de la Presidencia del Poder Judicial N° 030-2009-P-PJ que aprueba la Directiva N° 01-2009-GG/PJ: Normas para la Formulación, Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo 2009 de las Dependencias del Poder Judicial.
- K. Resolución Administrativa N° 267-2009-P-CSJPU/PJ, que conforma la Comisión de Planificación de la Corte Superior de Justicia de Puno

### **III. FORMATOS**

#### **3.1 ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA**

**PLAN OPERATIVO 2009**  
**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**  
**ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA**

**ANÁLISIS SITUACIONAL 2008**

**Aspectos Jurisdiccionales**

**Producción Judicial**

PERÍODO	PRODUCCIÓN JUDICIAL TOTAL (N° DE EXPEDIENTES)		
	EN TRÁMITE	EJECUCIÓN DE SENTENCIAS	TOTAL
Año 2007	23267	3960	27227
Año 2008	25307	2066	27373
Variación %	4.20%	-31.44%	0.28%

En la Tabla se aprecia, un incremento de la producción judicial 2008 respecto al 2007, en un 4.20%, en tanto que en el rubro de ejecución de sentencias disminuye el 31.44%, sin embargo efectuando al análisis total de la producción judicial perteneciente a nuestro distrito judicial se estima un incremento de 0.28% en forma totalizada.

**Indicadores Judiciales**

En el siguiente cuadro "Indicadores Judiciales" se presentan los resultados alcanzados por este Distrito Judicial en cuanto al Indicador de Resolución, Indicador de Congestión, Indicador de Calidad, Indicador de Eficiencia Económica e Indicador de Productividad de la Dependencia y Magistrados.

INDICADORES	Plan Operativo 2008: Metas y Ejecución		
	Meta Anual	Ejecución	Variación % 2008/2007
Indicador de Resolución	1.02	0.81	108%
Indicador de Congestión	0.99	1.52	117%
Indicador de Calidad	0.87	0.73	92%
Indicador de Eficiencia Económica	410	592	120%
Productividad de la Dependencia	625	472	97%
Productividad del Magistrados	500	391	98%

Incluye ingresos provenientes de otras dependencias

**Indicador de Resolución (IR)**

Durante el Año 2008 ingresaron un total de 33652 expedientes y se resolvieron 27373 expedientes, lo cual se obtiene un Indicador de Resolución de 0.81, que representa 8% de aumento comparado con el 2007.

**Indicador de Congestión (IC)**

El indicador de Congestión del Año 2008 fue del 1.52 aumentando en 17% respecto al año 2007, lo cual indica que se tuvo un nivel más alto de expedientes por resolver al final de cada trimestre durante el 2008.

**Indicador de Calidad (IQ)**

Durante el año 2008, se tuvo un total de 4235 Sentencias Resueltas Devueltas; 3072 fueron confirmadas, con lo cual se obtuvo un indicador de calidad promedio de 0.73 disminuyendo en 8% con respecto al año anterior.

**PLAN OPERATIVO 2009**  
**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**  
**ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA**

**Indicador de Eficiencia Económica**

Para el Año 2008, aproximadamente el costo promedio en este Distrito Judicial es de 592 nuevos soles por expediente, esto es 20% más con respecto al costo del Año 2007.

**Indicador de Productividad**

**Productividad por Dependencia:** Se obtuvo un promedio de 472 expedientes resueltos por dependencia, disminuyendo en 3% con respecto a lo obtenido en el año anterior.

**Productividad por Magistrado:** Se alcanzó un promedio de 391 expedientes resueltos por cada Magistrado, disminuyendo en 2% con respecto al año anterior.

**Aspectos de Control Distrital de la Magistratura**

**Visitas Judiciales**

Durante el 2008 se ha realizado 180 visitas judiciales, de los cuales 83 son ordinarios, 23 extraordinarios y 74 inopinadas; aumentando en 102% respecto al año 2007.

**Quejas Resueltas/Quejas Ingresadas**

En el 2008 se resolvieron 294 quejas y se admitieron a trámite 228, existiendo un incremento de 96% y 15% en ambos índices respecto al año 2007.

**Investigaciones Resueltas/Investigaciones Aperturadas**

En el 2008 se resolvieron 121 quejas y se admitieron a trámite 199, existiendo una disminución de 3% y un incremento de 59% en ambos índices respecto al año 2007.

**Medidas Disciplinarias**

Durante el 2008 se ha impuesto 85 apercibimientos, 20 multas, 3 suspensiones y 1 propuesta de destitución, que comparados con el año 2007 existe un incremento de 102%, 233%, 200% y 0% respectivamente en la imposición de medidas disciplinarias.

**Aspectos Administrativos**

La gestión administrativa de la Corte Superior de Justicia de Puno mostró durante el año 2008 importantes avances en las metas previstas en sus diferentes áreas administrativas, destacando los siguientes resultados:

- Se ha logrado llevar a cabo dos procesos de selección personal (interno y externo), por lo cual la cantidad de plazas de personal fue cubierto en gran parte.
- Se ha logrado superar en más del 100% a la meta planteada respecto a la recaudación de aranceles judiciales; asimismo se ha superada en 103% a la meta planteada en lo que se refiere a la recaudación de depósitos judiciales prescritos.
- Se ha superado en 9% a la meta planteada respecto a la rotación del fondo para pagos en efectivo.

**PLAN OPERATIVO 2009  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**

**ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA**

- Se ha conseguido incrementar la cantidad del parque informático que al cierre del año 2008 se contaba con 330 computadoras de última generación en todo el Distrito Judicial.
- Se ha llevado el Inventario de Expedientes en todo el Distrito Judicial.
- El promedio de notificaciones por notificador ha superado en 69% a la meta prevista.
- La atención de certificados de antecedentes penales ha superado en más del 13% a la meta planteada.
- En lo que respecta a la difusión de avances y logros se ha cumplido con las metas establecidas respecto a notas de prensa, entrevistas, boletines informativos, conferencias de prensa, encuestas y proyección social.
- Se ha llevado a cabo el total de los eventos de capacitación previstos y dirigidos a los jueces como parte del apoyo a la justicia de paz.

**Restricciones/Aspectos que no se cumplieron o no alcanzaron la meta 2008**

- No se pudo culminar con el proceso de construcción de la Casa de Justicia de San Román Juliaca, debido a problemas referidos con la licitación.
- Solo se pudo resolver el 48% de la meta planteada en los casos denunciados sobre maltrato, abuso y explotación sexual de niños y adolescentes.
- No se pudo llevar a cabo ningún pleno jurisdiccional debido a la carencia de recursos financieros.
- Solo se completó el 47% de la meta planteada en lo que respecta a la capacitación de personal.
- Se obtuvo solo el 49% de la meta planteada en lo que respecta al número de peritos judiciales inscritos en el REPEJ.
- Se ha obtenido solo el 85% del promedio de notificaciones previsto para el año judicial 2008.
- En lo que respecta a la adjudicación de bienes y servicios solo se ha completado 77% de la meta planteada para el monto a adjudicar y solo el 51% de la cantidad de adjudicaciones prevista.
- Solo se ha completado el 95% de la meta prevista en lo que se refiere a la cantidad de visitas administrativas.

**PLAN OPERATIVO 2009**  
**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**

**ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA**

**Matriz FODA (FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS)**

**FORTALEZAS**

- Autonomía en el servicio de administración de justicia a cargo del Poder Judicial, facultad exclusiva conferida por la Constitución y la Ley, siendo preponderante el ejercicio de la función jurisdiccional.
- Lucha frontal contra todo índice de corrupción, adoptando medidas correctivas y de sanción en todas las dependencias jurisdiccionales de parte de la Oficina Distrital de Control de la Magistratura.
- Labor jurisdiccional muy relevante y con identificación desplegada por parte de los señores Magistrados y Auxiliares Jurisdiccionales, quienes realizan su labor a dedicación exclusiva en todas las materias del servicio de administración de justicia.
- Se cuenta con una infraestructura informática y de cómputo acorde a lo que se requiere como soporte esencial en la labor jurisdiccional, habiéndose implementado redes locales de alta velocidad en la Sede Central de Puno, Sub Sede de San Román, Azángaro, Yunguyo, Juli, Huancané, Ayaviri.
- Se tiene implementado el Sistema Integrado Judicial (SIJ), sistema informático que facilita la labor jurisdiccional y administrativa, en nuestra Sede Central, en los módulos de Yunguyo y Azángaro, en la Sub Sede de Juli.
- Contamos con la mayor parte de trabajadores profesionales con nivel universitario capaces de desenvolverse eficiente y eficazmente.

**OPORTUNIDADES**

- Se cuenta con una política de descarga procesal aprobada por el Consejo Ejecutivo del Poder judicial, orientada a disminuir la excesiva carga procesal en las dependencias jurisdiccionales que así lo ameriten.
- Apertura y colaboración de las diferentes instituciones inmiscuidas en el sistema de justicia que son el Poder Judicial, Ministerio Público, Ministerio de Justicia, Policía Nacional del Perú, Colegios de Abogados y la Sociedad Civil, a fin de que se preste servicio correcto de administración de justicia.
- La alta dirección del Poder Judicial ha tomado con firmeza la decisión de modernizar e informatizar en todos los aspectos a este Poder del Estado.
- Desconcentración de funciones y actividades de la Gerencia General a la Oficinas de Administración de las Cortes Superiores de Justicia.
- Apoyo mutuo, mancomunado y coordinado con instituciones locales y gobiernos locales para mejorar y dotar de infraestructura de locales de juzgados en las diferentes provincias de la región.
- Sistema de capacitaciones dirigido a los magistrados y auxiliares jurisdiccionales, especialmente por la Academia de la Magistratura y universidades, muchos de los cuales se realizan vía Internet.

**PLAN OPERATIVO 2009  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**

**ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA**

**DEBILIDADES**

- El servicio de administración de justicia se ve retrasada afectando a los señores justiciables en razón de que los procedimientos estipulados por la ley así lo determinan, asimismo existe una carencia de jurisprudencia vinculante.
- Existe un porcentaje considerable de apelaciones de sentencias que no son resueltas por la instancia superior durante los dos últimos años.
- Falta de infraestructura adecuada respecto a redes de área local, implementados con sistemas informáticos en 8 provincias de esta Corte.
- Insuficiencia de personal jurisdiccional y administrativo, los mismos que no cuentan con remuneraciones salariales acorde a la labor que realizan.

**AMENAZAS**

- La sociedad no tiene confianza plena en la labor jurisdiccional, debido al desconocimiento de leyes, funcionamiento del sistema de justicia, analfabetismo, pobreza y entre otros, los cuales hacen que este Poder del Estado sea visto como un ente identificado con la corrupción.
- Falta de adaptación del sistema judicial frente al comportamiento agresivo y negativo de la población Quechua y Aymará, al no concordar su idiosincrasia con la forma de proceder del Poder Judicial.
- El escaso presupuesto asignado a la institución limita el acceso a las políticas de modernización e implementación tecnológica en las dependencias más alejadas.
- El servicio de correspondencia no es idóneo ni adecuado, al cual se suma la agreste geografía de la región y un pésimo sistema de carreteras y transporte que perjudican aún más el sistema de correspondencia.

### **3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

**PLAN OPERATIVO 2009  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO**

**OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

<b>PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL 2007-2009</b>	<b>PLAN OPERATIVO 2009 CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO</b>
<p>1 Fortalecer la independencia judicial en sus aspectos jurisdiccionales y administrativos, como fundamento esencial para la protección del sistema democrático y de los derechos humanos; y lograr el acceso oportuno del servicio de administración de justicia a la ciudadanía, garantizando la probidad de los Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo.</p>	<p>1.1 Optimizar la calidad del Servicio de Administración de Justicia ampliando su acceso, tramitando eficaz, eficiente y éticamente los procesos judiciales con una tendencia a la disminución de la carga procesal.</p>
	<p>1.2 Fortalecer la ODICMA y CODICMA a fin de que los indicios de corrupción sean desterrados, realizando acciones preventivas, correctivas y sancionadoras con el objeto de garantizar la transparencia en la tramitación de los procesos judiciales.</p>
	<p>1.3 Optimizar la organización administrativa mediante modelos de gestión modernos y con criterios de racionalidad, eficiencia, eficacia y calidad tanto en las competencias descentralizadas administrativas y la modernización tecnológica para el apoyo a la función jurisdiccional.</p>

### **3.3 PROGRAMACIÓN DE METAS JURISDICCIONALES**

## I. EXPEDIENTES EN TRÁMITE

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPED. PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPED. PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acum.	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acum.	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	5	2803	976	1129	1232	1138	4475	990	1237	1484	1237	4948	3364	3421	3154	2887
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	25	14041	2296	2979	2719	2466	10460	2117	2646	3175	2646	10584	13223	13948	14389	14462
JUZG. PAZ LETRADO	10	1206	1070	1541	1768	1519	5898	1310	1638	1965	1638	6550	887	727	936	1242
<b>JUSTICIA BASICA</b>																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	5	3418	623	680	648	830	2781	516	645	774	645	2580	3580	3555	3568	3521
JUZG. PAZ LETRADO	8	1069	431	454	410	510	1805	388	485	582	485	1940	1170	1128	1122	1101
<b>MOD. BASICOS DE JUSTICIA</b>																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	3	1271	263	236	245	263	1007	180	225	270	225	900	1252	1280	1267	1309
JUZG. PAZ LETRADO	2	447	129	200	118	130	577	128	160	192	160	640	433	455	449	460
<b>SUB TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>24255</b>	<b>5788</b>	<b>7219</b>	<b>7140</b>	<b>6856</b>	<b>27003</b>	<b>5628</b>	<b>7036</b>	<b>8443</b>	<b>7036</b>	<b>28142</b>	<b>23909</b>	<b>24514</b>	<b>24885</b>	<b>24982</b>

## II. EXPEDIENTES EN EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPED. PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPED. PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acum.	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acum.	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	5	584	173	366	411	355	1305	41	51	61	51	203	426	468	534	602
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	25	7146	480	642	814	1047	2983	325	406	488	406	1625	5790	6315	6894	7360
JUZG. PAZ LETRADO	10	4581	431	877	515	1205	3028	359	449	539	449	1795	3520	3636	4333	4718
<b>JUSTICIA BASICA</b>																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	5	2873	152	292	196	407	1047	146	182.5	219	182.5	730	2320	2646	2875	2959
JUZG. PAZ LETRADO	8	707	60	162	37	193	452	88	110	132	110	440	671	676	688	728
<b>MOD. BASICOS DE JUSTICIA</b>																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	3	1169	76	76	68	120	340	28	35	42	35	140	964	1039	1137	1204
JUZG. PAZ LETRADO	2	386	564	942	1214	903	3623	38	48	57	48	190	440	494	525	398
<b>SUB TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>17446</b>	<b>1936</b>	<b>3357</b>	<b>3255</b>	<b>4230</b>	<b>12778</b>	<b>1025</b>	<b>1281</b>	<b>1537</b>	<b>1281</b>	<b>5123</b>	<b>14131</b>	<b>15274</b>	<b>16986</b>	<b>17969</b>

### III. TOTAL EXPEDIENTES

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPED. PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPED. PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acum.	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acum.	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	5	3387	1149	1495	1643	1493	5780	1030	1288	1545	1288	5151	3790	3888	3687	3489
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	25	21187	2776	3621	3533	3513	13443	2442	3052	3663	3052	12209	19013	20263	21283	21823
JUZG. PAZ LETRADO	10	5787	1501	2418	2283	2724	8926	1669	2086	2504	2086	8345	4406	4363	5269	5961
<b>JUSTICIA BASICA</b>																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	5	6291	775	972	844	1237	3828	662	828	993	828	3310	5900	6201	6443	6480
JUZG. PAZ LETRADO	8	1776	491	616	447	703	2257	476	595	714	595	2380	1841	1804	1810	1829
<b>MOD. BASICOS DE JUSTICIA</b>																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	3	2440	339	312	313	383	1347	208	260	312	260	1040	2217	2330	2404	2513
JUZG. PAZ LETRADO	2	833	693	1142	1332	1033	4200	166	208	249	208	830	872	950	974	858
<b>TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>41701</b>	<b>7724</b>	<b>10576</b>	<b>10395</b>	<b>11086</b>	<b>39781</b>	<b>6653</b>	<b>8316</b>	<b>9980</b>	<b>8316</b>	<b>33265</b>	<b>38039</b>	<b>39789</b>	<b>41870</b>	<b>42953</b>

### IV. CALIDAD JUDICIAL

INSTANCIAS	APELAC. CONFIRMADAS DEVUELTAS					APELACIONES RESUELTAS DEVUELTAS				
	I	II	III	IV	Acum.	I	II	III	IV	Acum.
SALAS SUPERIORES	23	29	51	16	119	32	42	69	20	163
JUZG. ESP.Y MIXTOS	193	494	529	250	1466	316	727	714	592	2349
JUZG. PAZ LETRADO	76	47	552	62	737	83	57	592	92	824
<b>JUSTICIA BASICA</b>										
JUZG. ESP.Y MIXTOS	63	109	169	172	513	66	154	218	196	634
JUZG. PAZ LETRADO	47	3	17	14	81	61	5	18	22	106
<b>MOD. BASICOS DE JUSTICIA</b>										
JUZG. ESP.Y MIXTOS	90	61	49	42	242	99	63	70	70	302
JUZG. PAZ LETRADO	8	32	12	15	67	9	32	12	15	68
<b>TOTAL</b>	<b>500</b>	<b>775</b>	<b>1379</b>	<b>571</b>	<b>3225</b>	<b>666</b>	<b>1080</b>	<b>1693</b>	<b>1007</b>	<b>4446</b>

## V. INDICADORES JURISDICCIONALES

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	<b>INDICADOR DE RESOLUCIÓN (IR)</b>				
Unidad de Medida	Expedientes Resueltos / Expedientes Ingresados				
Fundamento	Este indicador muestra la capacidad de resolución de casos o expedientes con respecto a los admitidos en cada Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo	IR = $\frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{Expedientes Ingresados}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Formatos Estadísticos S1A Carga Procesal y S1B Producción Judicial, verificando consistencia de los datos.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IR	0.76	0.81	0.80	0.87	0.81
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IR	0.86	0.79	0.96	0.75	0.84
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Presidencia de Corte				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	<b>INDICADOR DE CONGESTIÓN (IC)</b>				
Unidad de Medida	Expedientes Pendientes al final / Expedientes Resueltos				
Fundamento	Este indicador muestra el nivel de carga de expedientes que tiene por resolver cada Distrito Judicial al iniciar el siguiente período con relación a la capacidad de resolución o expedientes resueltos en el mismo período.				
Forma de Cálculo	IC = $\frac{\text{Expedientes Pendientes al Final}}{\text{Expedientes Resueltos}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Formatos Estadísticos S1A Carga Procesal y S1B Producción Judicial, verificando consistencia de los datos.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IC	7.56	5.25	5.03	5.91	1.52
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IC	5.72	4.78	4.20	5.16	1.29
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Presidencia de Corte				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	<b>INDICADOR DE CALIDAD (IQ)</b>				
Unidad de Medida	Sentencias Confirmadas / Sentencias Resueltas Devueltas				
Fundamento	Este indicador muestra en un período determinado el nivel de sentencias que confirman el resultado previo dado en la instancia inferior y cuyo fallo fuera apelado.				
Forma de Cálculo	IQ = $\frac{\text{Nº Sent. Confirmadas}}{\text{Total Sent. Resueltas Devueltas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Formatos Estadísticos S1A Carga Procesal y S1B Producción Judicial, verificando consistencia de los datos.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IQ</i>	0.75	0.72	0.81	0.57	0.73
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IQ</i>	0.75	0.72	0.81	0.57	0.73
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Presidencia de Corte				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	<b>INDICADOR DE EFICIENCIA ECONÓMICA (IEE)</b>				
Unidad de Medida	Presupuesto Estimado o Ejecutado / Expedientes Resueltos				
Fundamento	Este indicador muestra el costo promedio de la producción judicial en términos de nuevos soles por expediente resuelto.				
Forma de Cálculo	IEE = $\frac{\text{Presupuesto}}{\text{Expedientes Resueltos}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Formatos Estadísticos S1A Carga Procesal y S1B Producción Judicial, verificando consistencia de los datos; asimismo Presupuesto Institucional de Apertura				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IEE</i>	729	433	523	741	592
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>Presupuesto Estimado</i>	4381646	4381646	4381646	4381646	17526582
<i>IEE</i>	659	527	439	527	527
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Presidencia de Corte y Oficina de Administración				

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador	<b>PRODUCTIVIDAD DE LA DEPENDENCIA (Prod_Dep)</b>					
Unidad de Medida	Expedientes Resueltos por Dependencia					
Fundamento	Este indicador muestra la cantidad promedio de expedientes que resuelve cada dependencia del Distrito Judicial en un determinado período.					
Forma de Cálculo	$\text{Prod\_Dep} = \frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{N}^\circ \text{Dependencias}}$					
Fuente de Información, medios de verificación	Formatos Estadísticos S1A Carga Procesal y S1B Producción Judicial, verificando consistencia de los datos; asimismo Oficina de Personal					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO	
<i>Prod_Dep</i>	86	127	139	122	472	
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO	
<i>Prod_Dep</i>	115	143	172	143	574	
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual					
Area responsable de cumplimiento del indicador	Presidencia de Corte y la Oficina de Administración.					

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador	<b>PRODUCTIVIDAD DEL MAGISTRADO (Prod_Mag)</b>					
Unidad de Medida	Expedientes Resueltos por Magistrado					
Fundamento	Este indicador muestra la cantidad promedio de expedientes que resuelve cada Magistrado del Distrito Judicial en un determinado período.					
Forma de Cálculo	$\text{Prod\_Dep} = \frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{N}^\circ \text{Magistrados}}$					
Fuente de Información, medios de verificación	Formatos Estadísticos S1A Carga Procesal y S1B Producción Judicial, verificando consistencia de los datos; asimismo Oficina de Personal					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO	
<i>Prod_Mag</i>	71	105	115	101	391	
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO	
<i>Nº Magistrados</i>	70	70	70	70	70	
<i>Prod_Mag</i>	95	119	143	119	475	
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual					
Area responsable de cumplimiento del indicador	Presidencia de Corte y la Oficina de Administración.					

### **3.4 PROGRAMACIÓN DE METAS DE CONTROL Y ADMINISTRATIVAS**

## METAS DE CONTROL

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Efectividad de Visitas Ordinarias y Extraordinarias</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Porcentaje				
<b>Fundamento</b>	La evaluación periódica de la conducta y desempeño funcional de los magistrados y auxiliares jurisdiccionales del Poder Judicial requiere realizar tanto visitas ordinarias como extraordinarias.				
<b>Forma de Cálculo</b>	$\frac{\text{N}^\circ \text{ de Visitas Ejecutadas}}{\text{N}^\circ \text{ de Visitas Programadas}}$				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>					
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Total Visitas programadas</i>	16	16	16	16	<b>64</b>
<i>Total Visitas realizadas</i>	19	41	40	6	<b>106</b>
<b>Indicador</b>	1.19	2.56	2.50	0.38	1.66
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Total Visitas programadas</i>	15	15	15	15	<b>60</b>
<i>Total Visitas realizadas</i>	15	15	15	15	<b>60</b>
<b>Indicador</b>	100%	100%	100%	100%	<b>100%</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral / Anual				
<b>Area responsable de cumplimiento del indicador</b>	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Resolución de Quejas de Magistrados</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Quejas Resueltas por Quejas Ingresadas				
<b>Fundamento</b>	Calificar y resolver las inconductas funcionales denunciadas por terceros respecto de la conducta y desempeño funcional de los magistrados.				
<b>Forma de Cálculo</b>	$\frac{\text{Quejas Resueltas}}{\text{Quejas Ingresadas}}$				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	ODICMA				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	1	1	10	1	13
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	15	1	10	1	27
<b>Indicador de Quejas Verbales</b>	<b>15.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>2.08</b>
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	52	60	102	95	309
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	52	45	43	59	199
<b>Indicador de Quejas Escritas</b>	<b>1.00</b>	<b>0.75</b>	<b>0.42</b>	<b>0.62</b>	<b>0.64</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	2	2	2	2	8
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	2	2	2	2	8
<b>Indicador de Quejas Verbales</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	40	40	40	40	160
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	30	30	30	30	120
<b>Indicador de Quejas Escritas</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Resolución de Quejas de Auxiliares Jurisdiccionales</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Quejas Resueltas por Quejas Ingresadas				
<b>Fundamento</b>	Calificar y resolver las inconductas funcionales denunciadas por terceros respecto de la conducta y desempeño funcional de los auxiliares de justicia.				
<b>Forma de Cálculo</b>	<u>Quejas Resueltas</u> Quejas Ingresadas				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	ODICMA				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	13	1	2	1	17
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	13	1	2	1	17
<b>Indicador de Quejas Verbales</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	8	32	34	32	106
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	12	23	10	6	51
<b>Indicador de Quejas Escritas</b>	<b>1.50</b>	<b>0.72</b>	<b>0.29</b>	<b>0.19</b>	<b>0.48</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	1	1	1	1	4
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	1	1	1	1	4
<b>Indicador de Quejas Verbales</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	30	30	30	30	120
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	20	20	20	20	80
<b>Indicador de Quejas Escritas</b>	<b>0.67</b>	<b>0.67</b>	<b>0.67</b>	<b>0.67</b>	<b>0.67</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Area responsable de cumplimiento del indicador</b>	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Resolución de Investigaciones de Magistrados</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Investigaciones Resueltas por Investigaciones Ingresadas				
<b>Fundamento</b>	Investigar y practicar las diligencias que sean necesarias para el cabal esclarecimiento de presuntas irregularidades en la conducta y desempeño funcional de los magistrados.				
<b>Forma de Cálculo</b>	Investigaciones Resueltas Investigaciones Ingresadas				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	ODICMA				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	19	26	23	31	<b>99</b>
<i>Investigaciones Resueltas</i>	23	21	9	3	<b>56</b>
<b>Indicador</b>	<b>1.21</b>	<b>0.81</b>	<b>0.39</b>	<b>0.10</b>	<b>0.57</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	20	20	20	20	<b>80</b>
<i>Investigaciones Resueltas</i>	15	15	15	15	<b>60</b>
<b>Indicador</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Area responsable de cumplimiento del indicador</b>	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Resolución de Investigaciones de Auxiliares Jurisdiccionales</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Investigaciones Resueltas por Investigaciones Ingresadas				
<b>Fundamento</b>	Investigar y practicar las diligencias que sean necesarias para el cabal esclarecimiento de presuntas irregularidades en la conducta y desempeño funcional de los auxiliares de justicia.				
<b>Forma de Cálculo</b>	$\frac{\text{Investigaciones Resueltas}}{\text{Investigaciones Ingresadas}}$				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	ODICMA				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	22	45	19	31	117
<i>Investigaciones Resueltas</i>	9	2	34	20	65
<b>Indicador</b>	<b>0.41</b>	<b>0.04</b>	<b>1.79</b>	<b>0.65</b>	<b>0.56</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	20	20	20	20	80
<i>Investigaciones Resueltas</i>	15	15	15	15	60
<b>Indicador</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	ODICMA				

### METAS ADMINISTRATIVAS

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Capacitación de Trabajadores Judiciales</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Porcentaje				
<b>Fundamento</b>	La realización de cursos en diferentes temas para las distintas áreas jurisdiccionales y/o administrativas se orienta a incrementar la productividad de los trabajadores judiciales.				
<b>Forma de Cálculo</b>	$\frac{\text{N}^\circ \text{Total de Trabajadores Capacitados}}{\text{N}^\circ \text{Aux Jur} + \text{N}^\circ \text{Adm}}$				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	Oficina de Personal				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Nº Total de Personal Capacitado</i>	150	150	150	150	<b>600</b>
<i>Nº Aux Jur + Nº Adm</i>	267	274	273	273	<b>273</b>
<b>Indicador de Capacitación por Trabajador Judicial</b>	0.56	0.55	0.55	0.55	<b>2.20</b>
<b>Metas y Ejecución 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<b>Metas Iniciales</b>					
<i>Nº Total de Personal Capacitados</i>	150	150	150	150	<b>600</b>
<i>Nº Aux Jur + Nº Adm</i>	331	331	331	331	<b>331</b>
<b>Indicador de Capacitación por Trabajador Judicial</b>	0.45	0.45	0.45	0.45	<b>1.81</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	Oficina de Personal.				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>1.3.2 Capacitación de Magistrados</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Porcentaje				
<b>Fundamento</b>	La capacitación de los Magistrados permitirá mejorar el desempeño jurisdiccional y aumentar la productividad del Magistrado.				
<b>Forma de Cálculo</b>	$\frac{\text{N}^\circ \text{Total de Magistrados Capacitados}}{\text{N}^\circ \text{Total de Magistrados}}$				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	Oficina de Personal				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Nº Total de Magistrados Capacitados</i>	20	20	20	20	<b>80</b>
<i>Nº Total de Magistrados</i>	68	70	70	70	<b>70</b>
<b>Indicador de Capacitación de Magistrados</b>	0.29	0.29	0.29	0.29	<b>1.14</b>
<b>Metas y Ejecución 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<b>Metas Iniciales</b>					
<i>Nº Total de Magistrados Capacitados</i>	40	40	40	40	<b>160</b>
<i>Nº Total de Magistrados</i>	70	70	70	70	<b>70</b>
<b>Indicador de Capacitación de Magistrados</b>	0.57	0.57	0.57	0.57	<b>2.29</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	Oficina de Personal				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Recaudación por Dependencia</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Nuevos soles por Dependencia				
<b>Fundamento</b>	La CSJ de Puno, propone incrementar la recaudación de ingresos que provienen de Tasas y Aranceles Judiciales, Certificados de Depósitos Judiciales Prescritos, Cobro de Alquiler de Terceros, Multas y Venta de Cédulas Civiles.				
<b>Forma de Cálculo</b>	<u>Total Recaudación Ingresos</u> N° Dependencias				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	Reportes de Juzgados y Áreas Administrativas de Copias de Aranceles y TUPA.				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Total Recaudado (S/):</i>	172867.14	427518.80	796637.66	1044853.74	<b>2441877.34</b>
<i>N° Dependencias</i>	2	2	2	2	<b>2</b>
<b>Indicador Recaudación por Dependencia</b>	86433.57	213759.40	398318.83	522426.87	<b>1220938.67</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Total Recaudado (S/):</i>	236000.00	232000.00	242000.00	217000.00	<b>927000.00</b>
<i>N° Dependencias</i>	2	2	2	2	<b>2</b>
<b>Indicador Recaudación por Dependencia</b>	118000.00	116000.00	121000.00	108500.00	<b>463500.00</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	Oficina de Recaudación Judicial y Secretaría de Multas.				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Fondo para Pagos</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	N° Veces				
<b>Fundamento</b>	Medir las veces en que se repone los Fondos Asignados para Pagos en Efectivo, Servicios y Viáticos.				
<b>Forma de Cálculo</b>	Suma de los Importes de cada rendición realizada.				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	Comprobantes de Pago pagados en cada rendición, con el sustento debido.				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Fondos Ejecutados (S/):</i>	39418.12	72722.45	85883.37	89037.80	<b>287061.74</b>
<i>FPPE Asignado (S/):</i>	22000.00	22000.00	22000.00	22000.00	<b>22000.00</b>
<i>Indicador FPPE</i>	1.79	3.31	3.90	4.05	<b>13.05</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Fondos Ejecutados (S/):</i>	64500.00	129000.00	129000.00	129000.00	<b>451500.00</b>
<i>FPPE Asignado (S/):</i>	43000.00	43000.00	43000.00	43000.00	<b>43000.00</b>
<i>Indicador FPPE</i>	1.50	3.00	3.00	3.00	<b>10.50</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	Oficina de Caja				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
<b>Indicador</b>	<b>Equipamiento de computadoras e impresoras</b>				
<b>Unidad de Medida</b>	Porcentaje de dependencias equipadas				
<b>Fundamento</b>	Debido a que algunas dependencias no cuentan con equipos de computo , y en otras los equipos con los que cuentan se encuentran en pésimo estado y obsoletas.				
<b>Forma de Cálculo</b>	Porcentaje de dependencias que se estima incrementar respecto al año anterior.				
<b>Fuente de Información, medios de verificación</b>	Inventario Informático				
<b>Resultados 2008</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Indicador</i>	10%	10%	20%	20%	<b>60%</b>
<b>Metas 2009</b>	<b>I TRIM</b>	<b>II TRIM</b>	<b>III TRIM</b>	<b>IV TRIM</b>	<b>ANUAL</b>
<i>Indicador</i>	5%	5%	25%	25%	<b>60%</b>
<b>Frecuencia de Reporte a la SPP-GP</b>	Trimestral, Anual				
<b>Área responsable de cumplimiento del indicador</b>	Oficina de Informática				

### 3.5. PRESUPUESTO 2009

#### CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PUNO

GASTOS POR GENERICAS	2009		
	FUENTE DE FINANCIAMIENTO		TOTAL
	Recursos Ord.	Rec. Direct. Recaud.	
1. PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	14,398,666	242,558	14,641,224
2. PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	16,000	-	16,000
3. BIENES Y SERVICIOS	1,173,644	1,695,714	2,869,358
5. OTROS GASTOS	-	-	-
6. ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	0	-	0
<b>TOTAL</b>	<b>15,588,310</b>	<b>1,938,272</b>	<b>17,526,582</b>