



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

PLAN OPERATIVO 2009



**PODER JUDICIAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

PLAN OPERATIVO 2009

INDICE

- I. Presentación
- II. Marco Legal
- III. Formatos

	Formatos
3.1. Análisis Situacional y Matriz FODA	F1
3.2. Objetivos Específicos	F2
3.3. Programación de Metas Jurisdiccionales	F3
3.4. Programación de Metas de Control y Administrativas	F4
3.5. Presupuesto 2009	

I. PRESENTACIÓN

El presente Plan Operativo es el instrumento de Gestión de la Corte Superior de Justicia de Apurímac para el período 2009 y ha sido elaborado bajo criterios razonables que nos permitan implementar progresivamente los cambios estructurales que coadyuven a mejorar la administración de justicia y brindar un sistema judicial acorde con las exigencias ciudadanas, en el marco del Plan Nacional de Reforma Integral de la Administración de Justicia elaborado por la CERIAJUS y los Lineamientos de Política para el Cambio Estructural del Poder Judicial aprobados por la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia, así como, de los objetivos del Plan Estratégico Institucional 2007-2009.

El Plan Operativo 2009 de la Corte Superior de Justicia de Apurímac ha sido formulado con el aporte y colaboración de los operadores de justicia de los diferentes órganos jurisdiccionales y responsables de las áreas administrativas de este Distrito Judicial y orientado al logro de los Objetivos Específicos con sus correspondientes indicadores, unidades de medida y metas previstas para el presente Año Fiscal. El Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo estará orientado a verificar el cumplimiento de las metas programadas, pudiendo con ello determinar la posibilidad de adoptar las medidas correctivas necesarias durante el desarrollo de la gestión, lo cual permitirá garantizar el cumplimiento de los objetivos propuestos.

En este contexto, estamos seguros de realizar los mejores esfuerzos por racionalizar los escasos recursos asignados y alcanzar las metas administrativas y jurisdiccionales establecidas que son susceptibles de ser reprogramadas en función de nuevos lineamientos de política y de la disponibilidad efectiva de recursos financieros. Estamos abocados a apoyar a la Presidencia del Poder Judicial en su lucha por la autonomía e independencia en el manejo presupuestario de nuestra institución.

II. MARCO LEGAL

- A. Decreto Supremo N° 017-93-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y sus modificatorias.
- B. Resolución Administrativa N° 055-2002-CE-PJ, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial.
- C. Resolución Administrativa N° 161-2001-CE-PJ, que Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Gerencia General del Poder Judicial.
- D. Ley N° 28411: Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.
- E. Resolución Administrativa N° 309-2006-P-PJ, que Aprueba el Plan Estratégico del Poder Judicial 2007-2009.
- F. Resolución Directoral N° 025-2008-EF/76.01, que aprueba, modificatorias y derogatorias de la Directiva N°006-2007-EF/76.0 y su Texto Único Modificado, “Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto del Sector Público” y aprobación de Anexos.
- G. Ley N° 29289, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2009.
- H. Acuerdo de Sala Plena de fecha 12.04.04, que aprueba los Lineamientos de Política para el Cambio Estructural en el Poder Judicial.
- I. Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
- J. Resolución Administrativa de la Presidencia del Poder Judicial N° 030-2009-P-PJ que aprueba la Directiva N° 01-2009-GG/PJ: Normas para la Formulación, Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo 2009 de las Dependencias del Poder Judicial.
- K. Resolución Administrativa N° 128-2009-P-CSJAP/PJ, que conforma la Comisión de Planificación de la Corte Superior de Justicia de Apurímac.

III. FORMATOS

3.1 ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Análisis Situacional 2008

Aspectos Jurisdiccionales

Producción Judicial

PERÍODO	PRODUCCIÓN JUDICIAL TOTAL (N° DE EXPEDIENTES)		
	EN TRÁMITE	EJECUCIÓN DE SENTENCIAS	TOTAL
Año 2007	14,270	1,206	15,476
Año 2008	14,026	1,401	14,427
Variación %	0.98	1.16	0.93

Indicadores Judiciales

En el siguiente cuadro “Indicadores Judiciales” se presentan los resultados alcanzados por este distrito judicial en cuanto al Indicador de Resolución, Indicador de Congestión, Indicador de Calidad, Indicador de Eficiencia Económica e Indicador de Productividad de la Dependencia y Magistrados.

INDICADORES	Plan Operativo 2008 : Metas y Ejecución		
	Meta Anual	Ejecución	Variación % 2008/2007
Indicador de Resolución	0.90	0.79	0.91%
Indicador de Congestión	1.41	1.70	0.90%
Indicador de Calidad	0.85	0.78	0.92%
Indicador de Eficiencia Económica	543	630	1.15%
Productividad de la Dep.	486	441	0.94%
Productividad del Magistrados	396	359	0.95%

Indicador de Resolución (IR)

Durante el Año 2008 ingresaron un total de 19,551 expedientes y se resolvieron 15,427 expedientes, lo cual se obtiene un Indicador de Resolución de 0.79, que representa 10.12% de disminución comparado con el 2007.

Indicador de Congestión (IC)

El indicador de Congestión del Año 2008 fue del 1.70 disminuyendo en un 11.76% respecto al año 2007 que fue del 1.90; disminución del indicador debido a la reducción del nivel de expedientes pendientes al final del periodo 2008 con respecto al año 2007 así como mantener el promedio de expedientes resueltos.

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Indicador de Calidad (IQ)

Durante el año 2008, se tuvo un total de 868 Resoluciones Resueltas Devueltas; 681 fueron confirmadas, con lo cual se obtuvo un indicador de calidad promedio de 0.78 disminuyendo en 8.24% con respecto al año anterior cuyo indicador fue de 0.85.

Indicador de Eficiencia Económica

Para el Año 2008, aproximadamente el costo promedio en este Distrito Judicial es de 630 soles por expediente, esto es 15.39% mas con respecto al costo del Año 2007.

Indicador de Productividad

Productividad por Dependencia: Se obtuvo un promedio de 441 expedientes resueltos por dependencia, disminuyendo en 5.97% con respecto a lo obtenido en el año 2007 que fue de 469.

Productividad por Magistrado: Se alcanzó un promedio de 359 expedientes resueltos por cada Magistrado, disminuyendo en 4.78% con respecto al año 2007 que fue de 377.

Aspectos de Control Distrital de la Magistratura

- Visitas Ordinarias y Extra Ordinarias : 94
- Quejas Resueltas/Quejas Ingresadas : 137
- Investigaciones Resueltas/Investigaciones Aperturazas : 119
- Medidas Disciplinarias :

Apercibimiento	37
Multas	4
Suspensiones	5
Destitución	0

Aspectos Administrativos

La gestión administrativa de la Corte Superior de Justicia de Apurímac mostró durante el año 2008 importantes avances en las metas previstas en sus diferentes áreas administrativas, destacando los siguientes resultados:

- Impulso a la Capacitación para el personal jurisdiccional y administrativo durante el 2008, esperando que para el 2009 se cumpla al 100% de lo programado.
- Efectiva y regular recaudación judicial durante el año 2008

Restricciones/Aspectos que no se cumplieron o no alcanzaron la meta 2008

- Desconocimiento de los procedimientos administrativos en los órganos jurisdiccionales.
- Falta de apoyo del personal para el cumplimiento de las metas.

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Matriz FODA (FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS)

FORTALEZAS

1. Carácter privativo del ejercicio de administración de justicia a cargo del Poder Judicial, en consecuencia tiene exclusividad y preponderancia en el ejercicio de la función jurisdiccional en el distrito judicial de Apurímac.
2. Sus resoluciones buscan garantizar los derechos humanos
3. Mística e identificación del personal en general.
4. En los dos últimos años ha propiciado reuniones de discusión del presupuesto de la Corte Superior de Justicia con instituciones y entidades del distrito judicial en el marco de un proceso de presupuesto participativo.
5. Módulos Básicos de Justicia que integran otras dependencias afines a la administración de justicia, facilitando el acceso ciudadano al respectivo servicio.
6. Las 33 dependencias de la Corte permiten un Acceso descentralizado a la justicia en el distrito judicial de Apurímac.
7. Labor importante de los juzgados de paz en la administración de justicia.

OPORTUNIDADES

1. Debate en curso sobre el nuevo marco normativo del Poder Judicial.
2. Organismos internacionales interesados en el mejoramiento de la administración de justicia, a través de asesoramiento, capacitación y financiamiento externo.
3. Acceso a los medios de comunicación para difundir la problemática del Poder Judicial.
4. Disposición de las universidades e instituciones afines para contribuir a la capacitación permanente del personal del Poder Judicial.
5. Apertura y colaboración de los Colegios de Abogados y otros Colegios profesionales para la mejora del servicio de justicia.
6. Intercambio internacional de experiencias con operadores jurídicos.
7. Posibilidad de utilizar tecnología de punta gracias a la globalización, lo que nos reta a mejorar la comunicación con el ciudadano utilizando estas tecnologías.

DEBILIDADES

1. Retardo en la administración de justicia, expresado en la carga procesal pendiente.
2. Falta de jurisprudencia vinculante.
3. Aún no es óptima la calidad de las resoluciones a pesar de los importantes esfuerzos desplegados por los Magistrados de la Corte.
4. Provisionalidad y suplencia de los Magistrados.
5. Insuficiencia de infraestructura adecuada e implementación tecnológica
6. Insuficiencia de Magistrados y personal auxiliar jurisdiccional y administrativo.
7. Centralismo en el manejo administrativo.
8. Insuficiente proyección de la imagen institucional hacia la comunidad.
9. Limitada motivación e incentivo a los Magistrados y personal en general.
10. Limitado uso en la Corte de la facultad de iniciativa legislativa que goza el Poder Judicial.

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

ANALISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

AMENAZAS

1. Imagen deteriorada del Poder Judicial en la sociedad peruana.
2. Dependencia presupuestaria en cuanto a la aprobación y gestión de los recursos.
3. Interferencia de los otros poderes del estado y la presión de los medios de comunicación en las decisiones jurisdiccionales.
4. Falta de coordinación entre las instituciones del sistema judicial.
5. Deficiente formación académica y ética de los abogados que litigan en los juzgados.
6. Corrupción de agentes externos.
7. Cultura litigiosa de la población, reflejada en el poco uso de los mecanismos alternativos para la solución de conflictos.
8. Tendencia creciente del flujo poblacional a las ciudades.

3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL 2007-2009 OBJETIVOS ESTRATÉGICOS	PLAN OPERATIVO CSJ DE APURÍMAC OBJETIVOS ESPECÍFICOS
<p>I. Fortalecer la independencia judicial en sus aspectos jurisdiccionales y administrativos, como fundamento esencial para la protección del sistema democrático y de los derechos humanos; y lograr el acceso oportuno del servicio de administración de justicia a la ciudadanía, garantizando la probidad de los Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo.</p>	<p>1.1. Atender oportuna y eficientemente los procesos judiciales a favor de los usuarios del servicio de justicia en todo el Distrito Judicial.</p>
	<p>1.2. Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior.</p>
	<p>1.3. Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.</p>

3.3 PROGRAMACIÓN DE METAS JURISDICCIONALES

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

METAS JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1:

Atender oportuna y eficientemente los procesos judiciales a favor de los usuarios del servicio de justicia en todo el Distrito Judicial.

I. EXPEDIENTES EN TRÁMITE

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPEDIENTES PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPEDIENTES PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	3	535	400	400	400	400	1,600	454	454	454	454	1,816	479	425	371	317
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	13	3,008	1,500	1,200	1,500	1,560	5,760	1,496	1,496	1,498	1,497	5,987	2,758	2,462	2,464	2,527
JUZG. PAZ LETRADO	5	820	470	470	480	500	1,920	425	425	425	427	1,702	802	847	902	975
JUSTICIA BASICA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	1	1,290	330	330	350	380	1,390	210	210	210	212	842	1,225	1,345	1,485	1,653
JUZG. PAZ LETRADO	8	1,469	700	780	780	800	3,060	757	757	757	759	3,030	1,372	1,395	1,418	1,459
MODULOS BASICOS DE JUSTICIA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	3	688	250	320	300	350	1,220	319	319	320	321	1,279	557	558	538	567
JUZG. PAZ LETRADO	2	445	570	250	580	600	2,000	476	476	476	478	1,906	539	313	417	539
SUB TOTAL	35	8,255	4,220	3,750	4,390	4,590	16,950	4,137	4,137	4,140	4,148	16,562	7,732	7,345	7,595	8,037

II. EXPEDIENTES EN EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPEDIENTES PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPEDIENTES PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	3	0	0	1	2	2	5	0	1	2	2	5	0	0	0	0
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	13	5,984	242	250	250	250	992	179	179	179	180	717	5,985	6,056	6,127	6,197
JUZG. PAZ LETRADO	5	1,286	150	220	240	270	880	167	167	167	167	668	1,561	1,314	1,387	1,490
JUSTICIA BASICA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	1	746	29	30	30	30	119	2	2	3	3	10	773	801	828	855
JUZG. PAZ LETRADO	8	2,986	100	200	270	270	840	153	153	153	155	614	2,841	2,888	3,005	3,120
MODULOS BASICOS DE JUSTICIA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	3	1,842	20	35	45	45	145	66	66	67	67	266	1,790	1,759	1,737	1,715
JUZG. PAZ LETRADO	2	1,994	200	300	350	350	1,200	95	95	95	95	380	2,098	2,303	2,558	2,813
SUB TOTAL	35	14,838	741	1,036	1,187	1,217	4,181	662	663	666	669	2,660	15,048	15,121	15,642	16,190

III. TOTAL EXPEDIENTES

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPEDIENTES PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPEDIENTES PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	3	535	400	401	402	402	1,605	454	455	456	456	1,821	479	425	371	317
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	13	8,992	1,742	1,450	1,750	1,810	6,752	1,675	1,675	1,677	1,677	6,704	8,743	8,518	8,591	8,724
JUZG. PAZ LETRADO	5	2,106	620	690	720	770	2,800	592	592	592	594	2,370	2,363	2,161	2,289	2,465
JUSTICIA BASICA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	1	2,036	359	360	380	410	1,509	212	212	213	215	852	1,998	2,146	2,313	2,508
JUZG. PAZ LETRADO	8	4,455	800	980	1,050	1,070	3,900	910	910	910	914	3,644	4,213	4,283	4,423	4,579
MODULOS BASICOS DE JUSTICIA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	3	2,530	270	355	345	395	1,365	385	385	387	388	1,545	2,347	2,317	2,275	2,282
JUZG. PAZ LETRADO	2	2,439	770	550	930	950	3,200	571	571	571	573	2,286	2,637	2,616	2,975	3,352
TOTAL	35	23,093	4,961	4,786	5,577	5,807	21,131	4,799	4,800	4,806	4,817	19,222	22,780	22,466	23,237	24,227

Nota : Las pautas sobre nomenclatura y conceptos de variables judiciales están establecidas en los Formatos S1A y S1-B.

IV. CALIDAD JUDICIAL

INSTANCIAS	APELAC. CONFIRMADAS DEVUELTAS					APELACIONES RESUELTAS DEVUELTAS				
	I	II	III	IV	Acumulado	I	II	III	IV	Acumulado
SALAS SUPERIORES	82	26	13	9	130	148	47	16	11	222
JUZG. ESP. Y MIXTOS	40	80	70	130	320	40	90	80	150	360
JUZG. PAZ LETRADO	5	130	0	15	150	3	140	1	96	240
JUSTICIA BASICA										
JUZG. ESP. Y MIXTOS	6	0	0	0	6	6	0	1	0	7
JUZG. PAZ LETRADO	5	16	17	10	48	6	22	19	26	73
MOD. BAS. JUST.										
JUZG. ESP. Y MIXTOS	25	30	33	50	138	30	35	33	60	158
JUZG. PAZ LETRADO	10	35	5	15	65	15	40	5	20	80
TOTAL	173	317	138	229	857	248	374	155	363	1,140

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

METAS JURISDICCIONALES

V. INDICADORES JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1.1

Atender oportuna y eficientemente los procesos judiciales a favor de los usuarios del servicio de justicia en todo el Distrito Judicial.

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		INDICADOR DE RESOLUCIÓN (IR)				
Unidad de Medida		Expedientes Resueltos / Expedientes Ingresados				
Fundamento		Este indicador muestra la capacidad de resolución de casos o expedientes con respecto a los ingresados en cada Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo		IR = $\frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{Expedientes Ingresados}}$				
Fuente de Información, medios de verificación		Oficina de Estadística e Informática				
Resultados 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IR	0.56	0.88	0.86	0.87	0.79
Metas 2009		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IR	0.97	1.00	0.86	0.83	0.91
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP		Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador		Oficina de Estadística e Informática				

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		INDICADOR DE CONGESTION (IC)				
Unidad de Medida		Expedientes Pendientes al final / Expedientes Resueltos				
Fundamento		Este indicador muestra el nivel de carga de expedientes que tiene por resolver cada Distrito Judicial al iniciar el siguiente período con relación a la capacidad de resolución o expedientes resueltos en el mismo período.				
Forma de Cálculo		IC = $\frac{\text{Expedientes Pendientes al Final}}{\text{Expedientes Resueltos}}$				
Fuente de Información, medios de verificación		Oficina de Estadística e Informática				
Resultados 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IC	8.87	6.03	5.99	6.15	1.70
Metas 2009		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IC	4.75	4.68	4.83	5.03	1.26
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP		Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador		Oficina de Estadística e Informática				

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

METAS JURISDICCIONALES

V. INDICADORES JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1.1

Atender oportuna y eficientemente los procesos judiciales a favor de los usuarios del servicio de justicia en todo el Distrito Judicial.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	INDICADOR DE CALIDAD (IQ)				
Unidad de Medida	Sentencias Confirmadas / Sentencias Resueltas Devueltas				
Fundamento	Este indicador muestra en un período determinado el nivel de sentencias que confirman el resultado previo dado en la instancia inferior y cuyo fallo fuera apelado.				
Forma de Cálculo	IQ = $\frac{\text{Nº Sent. Confirmadas}}{\text{Total Sent. Resueltas Devueltas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina de Estadística e Informática				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IQ	0.82	0.87	0.61	0.79	0.78
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IQ	0.70	0.85	0.89	0.63	0.75
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Estadística e Informática				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	INDICADOR DE EFICIENCIA ECONÓMICA (IEE)				
Unidad de Medida	Presupuesto Estimado o Ejecutado / Expedientes Resueltos				
Fundamento	Este indicador muestra el costo promedio de la producción judicial en términos de nuevos soles por expediente resuelto.				
Forma de Cálculo	IEE = $\frac{\text{Presupuesto}}{\text{Expedientes Resueltos}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina de Estadística e Informática				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
IEE	840	488	573	689	630
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
Presupuesto Estimado	3,122,733	3,122,733	3,122,733	3,122,733	12,490,933
IEE	651	651	650	648	650
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Estadística e Informática				

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

METAS JURISDICCIONALES

V. INDICADORES JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1.1

Atender oportuna y eficientemente los procesos judiciales a favor de los usuarios del servicio de justicia en todo el Distrito Judicial.

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		PRODUCTIVIDAD DE LA DEPENDENCIA (Prod_Dep)				
Unidad de Medida		Expedientes Resueltos por Dependencia				
Fundamento		Este indicador muestra la cantidad promedio de expedientes que resuelve cada dependencia del Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo		Prod_Dep = $\frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{N}^\circ \text{ Dependencias}}$				
Fuente de Información, medios de verificación		Dependencias Jurisdiccionales				
Resultados 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	<i>Prod_Dep</i>	78	118	122	122	441
Metas 2009		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	<i>Prod_Dep</i>	137	137	137	138	549
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP		Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador		Oficina de Estadística e Informática				

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		PRODUCTIVIDAD DEL MAGISTRADO (Prod_Mag)				
Unidad de Medida		Expedientes Resueltos por Magistrado				
Fundamento		Este indicador muestra la cantidad promedio de expedientes que resuelve cada Magistrado del Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo		Prod_Dep = $\frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{N}^\circ \text{ Magistrados}}$				
Fuente de Información, medios de verificación		Oficina de Estadística e Informática				
Resultados 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	<i>Prod_Mag</i>	64	96	99	99	359
Metas 2009		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	<i>Nº Magistrados</i>	41	41	41	41	41
	<i>Prod_Mag</i>	117	117	117	117	469
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP		Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador		Oficina de Estadística e Informática				

3.4 PROGRAMACIÓN DE METAS DE CONTROL Y ADMINISTRATIVAS

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC**

METAS DE CONTROL

Objetivo Específico: 1.2

Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Efectividad de Visitas Ordinarias y Extraordinarias				
Unidad de Medida	Porcentaje				
Fundamento	La evaluación periódica de la conducta y desempeño funcional de los magistrados y auxiliares jurisdiccionales del Poder Judicial requiere realizar tanto visitas ordinarias como extraordinarias.				
Forma de Cálculo	$\frac{\text{N}^\circ \text{ de Visitas Ejecutadas}}{\text{N}^\circ \text{ de Visitas Programadas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina Distrital de Control de la Magistratura				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Visitas programadas</i>					0
<i>Total Visitas realizadas</i>	20	34	25	15	94
Indicador					
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Visitas programadas</i>	11	44	36	39	130
<i>Total Visitas realizadas</i>	11	38	30	25	104
Indicador	100%	86%	83%	64%	80%
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral / Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Quejas de Magistrados				
Unidad de Medida	Quejas Resueltas por Quejas Ingresadas				
Fundamento	Calificar y resolver las inconductas funcionales denunciadas por terceros respecto de la conducta y desempeño funcional de los magistrados.				
Forma de Cálculo	$\frac{\text{Quejas Resueltas}}{\text{Quejas Ingresadas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	2	0	0	5	7
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	1	0	1	0	2
Indicador de Quejas Verbales	0.50			0.00	0.29
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	12	23	34	19	88
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	10	9	8	7	34
Indicador de Quejas Escritas	0.83	0.39	0.24	0.37	0.39
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	3	6	8	12	29
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	2	5	5	10	22
Indicador de Quejas Verbales	0.67	0.83	0.63	0.83	0.76
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	12	15	20	25	72
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	2	12	15	20	49
Indicador de Quejas Escritas	0.17	0.80	0.75	0.80	0.68
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

METAS DE CONTROL

Objetivo Específico: 1.2

Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Quejas de Auxiliares Jurisdiccionales				
Unidad de Medida	Quejas Resueltas por Quejas Ingresadas				
Fundamento	Calificar y resolver las inconductas funcionales denunciadas por terceros respecto de la conducta y desempeño funcional de los auxiliares de justicia.				
Forma de Cálculo	<u>Quejas Resueltas</u> Quejas Ingresadas				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	1			2	3
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>		1			1
Indicador de Quejas Verbales	0.00			0.00	0.33
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	7	6	12	7	32
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	8	7	9	8	32
Indicador de Quejas Escritas	1.14	1.17	0.75	1.14	1.00
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	4	8	12	16	40
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	1	5	8	12	26
Indicador de Quejas Verbales	0.25	0.63	0.67	0.75	0.65
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	3	9	15	20	47
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	1	7	10	15	33
Indicador de Quejas Escritas	0.33	0.78	0.67	0.75	0.70
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Investigaciones de Magistrados				
Unidad de Medida	Investigaciones Resueltas por Investigaciones Ingresadas				
Fundamento	Investigar y practicar las diligencias que sean necesarias para el cabal esclarecimiento de presuntas irregularidades en la conducta y desempeño funcional de los magistrados.				
Forma de Cálculo	Investigaciones Resueltas Investigaciones Ingresadas				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	9	28	17	11	65
<i>Investigaciones Resueltas</i>	11	9	13	12	45
Indicador	1.22	0.32	0.76	1.09	0.69
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	8	25	28	30	91
<i>Investigaciones Resueltas</i>	1	20	25	20	66
Indicador	0.13	0.80	0.89	0.67	0.73
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

METAS DE CONTROL

Objetivo Específico: 1.2

Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Investigaciones de Auxiliares Jurisdiccionales				
Unidad de Medida	Investigaciones Resueltas por Investigaciones Ingresadas				
Fundamento	Investigar y practicar las diligencias que sean necesarias para el cabal esclarecimiento de presuntas irregularidades en la conducta y desempeño funcional de los auxiliares de justicia.				
Forma de Cálculo	<u>Investigaciones Resueltas</u> Investigaciones Ingresadas				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	4	18	25	17	64
<i>Investigaciones Resueltas</i>	8	5	6	4	23
Indicador	2.00	0.28	0.24	0.24	0.36
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	4	15	20	25	64
<i>Investigaciones Resueltas</i>	0	12	15	20	47
Indicador	0.00	0.80	0.75	0.80	0.73
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

METAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Objetivo Específico 1.3:

Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador	1.3.1 Capacitación de Trabajadores Judiciales					
Unidad de Medida	Porcentaje					
Fundamento	La realización de cursos en diferentes temas para las distintas áreas jurisdiccionales y/o administrativas se orienta a incrementar la productividad de los trabajadores judiciales.					
Forma de Cálculo	$\frac{\text{N}^\circ \text{ Total de Trabajadores Capacitados}}{\text{N}^\circ \text{ Aux Jur} + \text{N}^\circ \text{ Adm}}$					
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina de Personal					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL	
<i>N° Total de Personal Capacitado</i>						
<i>N° Aux Jur + N° Adm</i>						
Indicador de Capacitación por Trabajador Judicial						
Metas y Ejecución 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL	
Metas Iniciales						
<i>N° Total de Personal Capacitados</i>	0	606	606	606	1818	
<i>N° Aux Jur + N° Adm</i>	202	202	202	202	202	
Indicador de Capacitación por Trabajador Judicial	0.00	3.00	3.00	3.00	9.00	
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual					
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Personal					

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador	1.3.2 Capacitación de Magistrados					
Unidad de Medida	Porcentaje					
Fundamento	La capacitación de los Magistrados permitirá mejorar el desempeño jurisdiccional y aumentar la productividad del Magistrado.					
Forma de Cálculo	$\frac{\text{N}^\circ \text{ Total de Magistrados Capacitados}}{\text{N}^\circ \text{ Total de Magistrados}}$					
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina de Personal					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL	
<i>N° Total de Magistrados Capacitados</i>						
<i>N° Total de Magistrados</i>						
Indicador de Capacitación de Magistrados						
Metas y Ejecución 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL	
Metas Iniciales						
<i>N° Total de Magistrados Capacitados</i>	0	129	129	129	387	
<i>N° Total de Magistrados</i>	43	43	43	43	43	
Indicador de Capacitación de Magistrados	0	3.00	3.00	3.00	9.00	
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual					
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Personal					

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

METAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Objetivo Específico 1.3:

Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	1.3.3 Recaudación por Dependencia				
Unidad de Medida	Nuevos soles por Dependencia				
Fundamento	La CSJ. Apurímac propone incrementar la recaudación de ingresos que provienen de Tasas y Aranceles Judiciales, Certificados de Depósitos Judiciales Prescritos, Cobro de Alquiler de Terceros, Multas y Venta de Cédulas Civiles.}				
Forma de Cálculo	Total Recaudación Ingresos N° Dependencias				
Fuente de Información, medios de verificación	Reportes de Juzgados y Áreas Administrativas de Copias de Aranceles y TUPA.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Recaudado (S/.)</i>	204,434.41	217,386.54	238,586.83	248,452.53	908,860.31
<i>N° Dependencias</i>	35	35	35	35	35
Indicador Recaudación por Dependencia	5,841	6,211	6,817	7,099	25,967
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Recaudado (S/.)</i>	227,149.34	241,540.60	265,096.48	276,058.37	1,009,844.79
<i>N° Dependencias</i>	35	35	35	35	35
Indicador Recaudación por Dependencia	6,489.981	6,901.160	7,574.185	7,887.382	28,852.708
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Recaudación Judicial.				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	1.3.4 Fondo para Pagos				
Unidad de Medida	N° Veces				
Fundamento	Medir las veces en que se repone los Fondos Asignados para Pagos en Efectivo, Servicios y Viáticos.				
Forma de Cálculo	Suma de los Importes de cada rendición realizada.				
Fuente de Información, medios de verificación	Comprobantes de Pago pagados en cada rendición, con el sustento debido.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Fondos Ejecutados (S/.)</i>	87,593.97	128,499.97	114,567.44	105,320.58	435,981.96
<i>FP Asignado (S/.)</i>	32,000.00	32,000.00	32,000.00	32,000.00	32,000.00
<i>Indicador FP</i>	2.74	4.02	3.58	3.29	13.62
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Fondos Ejecutados (S/.)</i>	94,437.25	138,539.03	123,518.02	123,518.02	480,012.32
<i>FP Asignado (S/.)</i>	42,000.00	42,000.00	42,000.00	42,000.00	42,000.00
<i>Indicador FP</i>	2.25	3.30	2.94	2.94	11.43
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Caja				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE APURIMAC

METAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Objetivo Específico 1.3:

Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.

CONCEPTOS	DEFINICION				
Indicador	1.3.5 Instalación del SIJ en todas las Dependencias				
Unidad de Medida	Porcentaje de dependencias instaladas				
Fundamento	Debido a que muchas dependencias no cuentan con el Sistema Integrado de Justicia (SIJ), se pretende interconectar todas las Sub Sedes.				
Forma de Cálculo	Porcentaje de dependencias que se estima incrementar respecto al año anterior.				
Fuente de Información, medios de verificación	N° Dependencias Instaladas				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Indicador</i>	0%	0%	0%	0%	0%
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Indicador</i>	0%	0%	20%	80%	100%
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Informática				

3.5 PRESUPUESTO 2009
CORTE SUPERIOR DE APURIMAC

GASTOS POR GENÉRICA		FUENTE DE FINANCIAMIENTO		TOTAL
		Recursos Ord.	Rec. Direct. Recaud.	
1	PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	9,570,360	146,146	9,716,506
2	PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	14,000	1,525,831	1,539,831
3	BIENES Y SERVICIOS	1,234,596	-	1,234,596
5	OTROS GASTOS	-	-	-
6	ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	-	-	-
TOTAL		10,818,956	1,671,977	12,490,933