



Consejo Ejecutivo del Poder Judicial

VISITA USP N° 513-2007-CUSCO

Lima, catorce de octubre de dos mil nueve.-

VISTO: El recurso de apelación interpuesto por el magistrado Carlo Magno Florentino Cornejo Palomino contra la resolución número diecinueve expedida por la Jefatura de la Oficina de Control de la Magistratura del Poder Judicial con fecha cuatro de noviembre de dos mil ocho, obrante de fojas quinientos cincuenta y dos a quinientos sesenta y cinco, mediante la cual le impone la medida disciplinaria de apercibimiento; y, **CONSIDERANDO:**

Primero: De la evaluación de la resolución recurrida se aprecia que el magistrado Carlo Magno Florentino Cornejo Palomino fue sancionado con la medida disciplinaria de apercibimiento por no ejercer control permanente sobre sus auxiliares y subalternos como es el caso de la magistrada Irma Oviedo Ligarda, por cuanto en la Investigación N° 45-2005 mediante resolución de fecha diecisiete de mayo de dos mil cinco se abrió procedimiento disciplinario el mismo que fue ampliado por resolución de fecha trece de junio de dos mil seis y a la fecha en que se realizó la Visita Judicial del tres al siete de setiembre de dos mil siete no existía informe ni resolución final, habiendo transcurrido mas de dos años desde el inicio de la investigación, transgiriéndose así lo previsto en el artículo doscientos cuatro del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial en concordancia con el artículo sesenta y tres del Reglamento de Organización y Funciones de la Oficina de Control de la Magistratura, vigente al momento de la comisión de los hechos materia de investigación; **Segundo:** Que, a manera de introducción y a efectos de establecer la norma aplicable se debe precisar que el ordenamiento nacional ha establecido dos supuestos que rigen la potestad sancionadora de la administración y que operan a favor del administrado, en cuanto a la dimensión temporal de las normas. Los supuestos son los siguientes: i) El principio de irretroactividad, el cual garantiza que la atribución de la potestad sancionadora sólo será válida para la aplicación de disposiciones de tipificación de ilícitos y previsoras de sanciones, cuando hayan entrado en vigencia con anterioridad al hecho y estén vigentes al momento de su calificación por la autoridad; y, ii) La aplicación de las normas sancionadoras posteriores a la comisión del ilícito que benefician al administrado, esto es retroactividad de la norma; tipificado en el artículo doscientos treinta, inciso cinco, de la Ley del Procedimiento Administrativo General que establece "Son aplicables las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las posteriores le sean favorables"; **Tercero:** Con fecha siete de mayo de dos mil nueve entró en vigencia la Ley N° 29277 -Ley de la Carrera Judicial-, donde en su disposición complementaria derogatoria establece derogar varios artículos del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial entre ellos los artículos ciento ochenta y cuatro y doscientos ocho, normas invocadas en la resolución materia de pronunciamiento al estar vigentes, pero que se encuentran derogadas al momento de resolver la presente investigación, y descritas en los artículos treinta y cuatro y cincuenta y dos -en la Ley de Carrera Judicial la sanción de apercibimiento se denomina amonestación-; por lo que se puede apreciar que la última norma citada



Consejo Ejecutivo del Poder Judicial

//Pág. 2, VISITA USP N° 513-2007-CUSCO

no ha tenido cambio sustantivo en relación al caso en referencia; en tal sentido, se debe aplicar la norma vigente a la fecha de comisión de los hechos investigados de conformidad con el principio de irretroactividad antes descrito; **Cuarto:** Que, el investigado en su recurso impugnatorio obrante de fojas quinientos setenta y uno a quinientos setenta y tres, argumenta que se le atribuye falta de control del desempeño funcional de la magistrada Irma Oviedo Ligarda en la Investigación N° 45-2005, no tomando en cuenta que realizaba triple labor al ser Presidente de la Corte Superior de Justicia de Cusco, Presidente del Consejo Ejecutivo Distrital y Jefe de la Oficina Distrital de Control de la Magistratura de la referida sede judicial, trabajando incluso fines de semana y feriados, siendo que el artículo VIII del Título Preliminar del Código Penal proscribiera toda forma de responsabilidad objetiva, ya que recibió una Oficina Distrital de Control de la Magistratura desordenada; y a fin de regularizar el trámite de varios procesos descuidaron otras funciones, trabajando más allá de la jornada normal, por lo que cualquier acción u omisión no fue intencional y menos negligente, considerando además el escaso personal con que cuenta; y que tampoco se ha tenido en cuenta el incremento de procedimientos disciplinarios en el año dos mil siete, subiendo las quejas de cuatrocientos veintidós a quinientos ocho, las investigaciones de ciento cuarenta y tres a ciento noventa y ocho, superando los mil cien procesos anuales, existiendo sobrecarga que ha sido manejada de forma responsable existiendo un mínimo error involuntario que es razonable para toda la carga que se maneja y recién a partir del dos mil ocho por acuerdo de Sala Plena la Jefatura de la Oficina Distrital de Control de la Magistratura ha sido asumida por otro magistrado; **Quinto:** De la revisión de lo actuado se puede apreciar que en la Investigación N° 45-2005, con fecha diecisiete de mayo de dos mil cinco se abre procedimiento disciplinario contra el Juez Mixto de Espinar Eliot Alcibiades Zamalloa Cornejo y la secretaria judicial Katia Abarca Carrión por infracción a sus deberes -ver fojas trescientos treinta y tres- y ampliada contra el Juez Mixto de Espinar Prudencio Aimituma Quispe y el secretario judicial Aquiles Ccahuana Arias -ver fojas trescientos cuarenta y tres-. Posteriormente, mediante resolución de fecha nueve de enero de dos mil siete obrante a fojas trescientos cuarenta y ocho el magistrado Carlo Magno Florentino Cornejo Palomino se avoca al conocimiento de la misma y el catorce de marzo del mismo año devuelve los actuados a la magistrada de primera instancia para que subsane un error -ver fojas trescientos cuarenta y nueve-; seguidamente, con fecha dieciséis de marzo de dos mil siete la magistrada Oviedo Ligarda se avoca al conocimiento de los autos y ordena notificar a los investigados diversas resoluciones, sin realizar ningún otro acto procesal de impulso hasta el veinte de junio del referido año en que continuaba en ejercicio de sus funciones como integrante de la CODICMA; no obstante ello, el once de mayo se cumplían dos años desde que el órgano contralor distrital tomó conocimiento de las irregularidades denunciadas operando consecuentemente la prescripción de oficio, conforme lo establece el artículo doscientos cuatro del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial e inobservando el principio de celeridad contenido en el artículo cincuenta y cuatro del Reglamento de Organización y Funciones de la Oficina de Control de la



Consejo Ejecutivo del Poder Judicial

//Pág. 3, VISITA USP N° 513-2007-CUSCO

Magistratura; **Sexto:** Es por ello que el magistrado investigado también incurre en responsabilidad, toda vez que es uno de sus deberes ejercer control permanente sobre sus subalternos e imponer las sanciones del caso, conforme al artículo doscientos uno, inciso nueve, de la referida ley orgánica, norma vigente al momento se suscitado los hechos materia de investigación, teniendo en cuenta que en esas fechas se desempeñaba como Jefe de la Oficina Distrital de Control de la Magistratura de la Corte Superior de Justicia de Cusco y si bien no se le puede atribuir conducta dolosa pero si culpa inexcusable, que es definida como el actuar negligente a la falta de previsión en cuanto a las consecuencias de su comportamiento, siendo previsibles tales resultados; el obligado sabe que conducta observar, a que medios recurrir, pero omite por descuido ajustar su actuación a todos aquellos procedimientos que exige la correcta prestación de la obligación encomendada, lo que en el presente caso se ha configurado; asimismo, los argumentos de defensa expuestos en su recurso impugnatorio de triple función, falta de personal, entre otros; no lo eximen de responsabilidad y han sido analizados por la resolución impugnada al ser los mismos de su escrito de alegatos de fojas cuatrocientos cincuenta y nueve, por lo que no resulta amparable este extremo; **Sétimo:** Respecto al argumento del incremento de procedimientos disciplinarios constituye una repetición de lo expuesto en su escrito de alegatos y ha sido objeto de análisis por la Jefatura de la Oficina de Control de la Magistratura en el décimo quinto y décimo sexto considerando de la recurrida al señalar expresamente lo siguiente "(...) *ello no lo exime de responsabilidad, ni lo releva de las obligaciones legales descritas precedentemente, que establece la obligatoriedad de resolver con celeridad y con sujeción a las garantías constitucionales del debido proceso (...)*". Si bien resulta plausible el incremento de la producción de los órganos de control a pesar de la carencia de personal, pero esta circunstancia no justifica los errores cometidos en el trámite de la Investigación N° 45-2005 y considerarlo como "*un margen de error involuntario*" sino que constituye un descuido, pues al haber vencido el plazo de prescripción en dicha denuncia no solo se desnaturaliza la función de los Órganos de Control de la Magistratura que es velar por el desempeño funcional regular de los magistrados y auxiliares de justicia para asegurar el correcto funcionamiento de los órganos jurisdiccionales, investigando y sancionando todo acto irregular sino que además, se crea una falsa imagen ante la opinión pública y los propios magistrados y servidores del Poder Judicial de desidia y desinterés en prevenir, perseguir y sancionar todo acto reñido con la legalidad y que causen perjuicio a la imagen y respetabilidad de este Poder del Estado, debiendo desestimarse este extremo; **Octavo:** Que no contándose con elementos de juicio que amerite la revocatoria o declaración de nulidad de la resolución recurrida, corresponde proceder a confirmarla; por tales consideraciones, el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, en uso de sus atribuciones, en sesión ordinaria de la fecha, de conformidad con el informe obrante de fojas quinientos ochenta y cuatro a quinientos ochenta y siete, por unanimidad **RESUELVE: Confirmar** la resolución número diecinueve expedida por la Jefatura de la Oficina de Control de la Magistratura del Poder Judicial con fecha cuatro de

Consejo Ejecutivo del Poder Judicial

//Pág. 4, VISITA USP N° 513-2007-CUSCO

noviembre de dos mil ocho, obrante de fojas quinientos cincuenta y dos a quinientos sesenta y cinco, mediante la cual se impone al magistrado Carlo Magno Florentino Cornejo Palomino la medida disciplinaria de apercibimiento, por su actuación como Jefe de la Oficina Distrital de Control de la Magistratura de la Corte Superior de Justicia de Cusco; y los devolvieron. **Regístrese, comuníquese y cúmplase.**

SS.




JAVIER VILLA STEIN


ANTONIO PAJARES PAREDES



JORGE ALFREDO SOLÍS ESPINOZA


FLAMINIO VIGO SALDAÑA


DARIO PALACIOS DEXTRE


HUGO SALAS ORTIZ

LAMC/wcc


LUIS ALBERTO MERA CASAS
Secretario General